



Klankbordgroep Oude Dokken 6: verslag

Tijdstip en plaats	18 oktober 2010 om 19u30 STAM, Godshuizenlaan 2, 9000 Gent
Organiserende dienst	Stedelijke Vernieuwing en Gebiedsgerichte Werking, Stad Gent AC Portus, Keizer Karelstraat 1, 9000 Gent Tel. 09/266 82 49 Fax 09/266 82 59 E-mail wendy.deman@gent.be Contactpersoon: Wendy De Man
Aanwezig	Luc Baeckeland, De Centrale Tom Balthazar, schepen van Milieu, Stadsontwikkeling en Wonen Rosette De Bruycker, Buurtcomité Scandinaviëstraat (residentie Zweden) Yves Deckmyn, Stedelijke Vernieuwing en Gebiedsgerichte Werking, Stad Gent, communicator project Oude Dokken Freddy De Graeve, bewoner Muide Wendy De Man, Stedelijke Vernieuwing en Gebiedsgerichte Werking, Stad Gent, <i>verslaggever</i> Hubert De Wilde, Fietersbond Gent Amaury Henderick, Skyscrapercity.com Réné Lampaert, bewoner Voormuide Eleke Langeraert, kabinet schepen Balthazar Bea Merckx, Gents Milieufrent Stijn Oosterlynck, Stadskrant Tiens Tiens Margot Spilier, De Wijk in de Kijker (tvv Dirk Naessens) Emma Van Brussel, De Wijk in de Kijker (tvv Dirk Naessens) Iris Van den Abbeel, Stedelijke Vernieuwing en Gebiedsgerichte Werking, Stad Gent, programmaregisseur Els Vandersypt, Buurtcomité Scandinaviëstraat (residentie Finland) Hugo Van Damme, bewoner Afrikalaan Nele Vanderstraeten, bewoner Dampoort Bart Van Kerkhove, bewoner Macharius Joris Voets, <i>voorzitter</i> Agnieszka Zajac, AG SOB, projectleider Oude Dokken
Afwezig met kennisgeving	Trui Bil, Buurtraad Muide-Meulestede Sofie Custers, Groendienst, Stad Gent Lucien De Ridder, Buurtwerk Muide-Meulestede, Stad Gent Koen Lebegge, vzw Vlaamse Woonschepen Frieda Leenknecht, Buurtwerk Dampoort, Stad Gent Thomas Serck, UNIZO Gent-Meetjesland Bart Van Doorselaere, bewoner Ham Frank Van Goethem, AG SOB, financieel directeur Philippe Van Wesenbeeck, directeur Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning, Stad Gent

Inhoud Tijdens deze vergadering kwamen de volgende punten aan bod:

Nr.	Punt
	bezoek aan de zaal 'stad van morgen' (Oude Dokken) en de introductiezaal met de grote luchtfoto van Gent
	vergadering in het STAMcafé
1	Inleiding (Joris Voets en schepenen Balthazar)
2	Evaluatie van de klankbordgroep (Joris Voets) - rol - verwachtingen - mogelijkheden voor het inspraakverhaal
3	Dampoortstudie (Iris Van den Abbeel) - toelichting van de projectstudie - vragen - verzamelen van aandachtspunten van de klankbordgroep om op te nemen in het verkennend ruimtelijk onderzoek
4	Grindbakken (Agnieszka Zajac) - inleiding meesterproef - toelichting van het project - verzamelen van aanbevelingen van de klankbordgroep om aan de ontwerpers mee te geven
5	Stand van zaken van het project
6	Varia

Hieronder worden ze één voor één besproken.

1. Inleiding - Peter De Bock, cameraman van de Stad, zal de rondleiding en vergadering deze avond filmen, dit in het kader van een filmpje van Gebiedsgerichte Werking rond betrokkenheid van mensen bij het beleid van de Stad. Deze kortfilm zal gebruikt worden op infomarkten en tentoonstellingen vb voor de wijkdebatten.
Er wordt gevraagd of iedereen met zijn aanwezigheid akkoord kan gaan.
Niemand uit een bezwaar ten aanzien van de opnames.

- Verslag van de vorige vergadering:

Er zijn geen opmerkingen bij het verslag van de vorige klankbordgroep dd 1 april 2010. De voorzitter en de projectorganisatie verontschuldigen zich voor de annulatie van de eerder geplande bijeenkomst van 8 juni 2010.

De inzichten van de klankbordgroep-bijeenkomst van 1 april werden opgelijst en worden nu, tegelijk met het Gecoro-advies, behandeld door de bevoegde Diensten.

- Mededelingen:

- Welkom aan de nieuwe schepenen, bevoegd voor milieu, stadsontwikkeling en wonen, Tom Balthazar.

- Overlijden eind september van Klankbordgroep-lid Hugo Roggeman, drijvende kracht achter het seniorenclubhuis op de Muide

- schepenen Tom Balthazar

De schepenen is nu 5 weken bevoegd voor ruimtelijke ordening, stedenbouw en wonen, naast zijn vroegere bevoegdheden milieu en groen. Eén van de grote

en belangrijke projecten binnen deze nieuwe bevoegdheid is het project Oude Dokken.

Momenteel is het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) voor advies overgemaakt aan de Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening (Gecoro).

Binnen dit project liggen een aantal krachtlijnen vast. De Oude Dokken zullen een grote, moderne stadswijk worden.

Er zijn een aantal behoeftes in de stad, zoals de behoefte aan sociaal weefsel, open ruimte en groen, waar moet aan voldaan worden. Er zijn ook een aantal problemen zoals mobiliteit, migratiestromen,..

Eén zaak waar er in het bijzonder zeer veel behoefte aan is, zijn bijkomende woningen. De reden hiervoor is dat er enerzijds steeds meer Gentenaars bijkomen, anderzijds verandert de samenstelling van de gezinnen en zijn er ook veel studenten bijgekomen. Daarom zijn er bijkomende woonegelegenheden nodig. Oude havengebieden bieden hiervoor enorme opportuniteiten. Het zijn ook zeer waardevolle woonegebieden aan het water. Daarom hoopt de Stad daar een woonbuurt van te maken met 1200 tot 1500 woningen. Minimum 20% daarvan zullen sociale woningen zijn. Daar komen ook nog eens 20% budgetwoningen bij.

Momenteel wordt dus het ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) opgemaakt op basis van de globale visie: het brochettesysteem (afwisseling van wonen en kleinere groenzones die rechtstreeks toegankelijk zullen zijn).

De Oude Dokken wordt een moderne, maar ook een duurzame wijk met zo weinig mogelijk verkeer in de wijk zelf.

Een aantal beslissingen heeft het bestuur al genomen. Bijvoorbeeld de keuze om er niet één groot park van te maken. Die keuze vloeit voort uit het Ruimtelijk Structuurplan Gent uit 2003. Toen werden de 4 toekomstige groenpolen rond Gent vastgelegd: de Gentbrugse Meersen, het oud vliegveld in Oostakker, de Vinderhoutse bossen en het Parkbos.

In dit oude haven- en industriegebied is het absoluut belangrijk dat er groene ruimte wordt aangelegd, maar zo dicht bij de Stad is er ook vooral nood aan woningen. Zo kunnen er nieuwe vormen van stedelijk wonen ontstaan.

Hierover moet nog veel beslist worden, onder andere met welke ontwikkelaars we gaan samenwerken. We zullen ook goede afspraken maken met de private ontwikkelaars zoals in de Gasmeterlaan. Daar heeft de Stad haar eisen aan de ontwikkelaars opgelegd, zoals het bouwen van passiefwoningen, het feit dat er een sporthal moet komen, ...De Stad kan dus zaken van de projectontwikkelaar afdwingen.

- Vraag: Op de 1^{ste} klankbordgroep schetste schepen Temmerman de problematiek dat jonge gezinnen nood hadden aan geschikte woningen in de stad. Nu echter is er de trend in alle steden dat jonge gezinnen er weg trekken. (zie recente studie van het Steunpunt "Ruimte en wonen") Wordt hier rekening mee gehouden? Heeft dit een effect op de woontypologieën?

Schepen Balthazar stelt dat de trend van de stadsvlucht in Gent is gedaald. Het aantal gezinnen tussen 1997 en 2010 is gestegen. Het relatief aandeel gezinnen tegenover het totaal is gedaald door het groter aantal studenten. Daarnaast blijft de Stad veel troeven hebben: men heeft misschien maar een kleine tuin, maar men heeft maar 1 auto nodig ipv 2, alles is dichtbij, er zijn heel wat vrijetijds mogelijkheden,....

- Vraag: Spelen factoren als onveiligheidsgevoel, sluikestort en zwerfvuil geen rol in de stadsvlucht?

De voorzitter stelt voor om het thema wonen later nog eens op te nemen met de studie rond de stadsvlucht in het achterhoofd.

2. Evaluatie van de klankbordgroep

De voorzitter legt nog eens expliciet uit wat een klankbordgroep is. Het is een speciaal samengestelde groep mensen die als luisterend oor fungeert en aangeeft wat er leeft in het projectgebied en waaraan aandacht moet besteed worden bij de uitwerking en realisatie van de beleidsambities. Een klankbordgroep is een vorm van inspraak, en is breder een onderdeel van participatie.

Op deze manier komen de projectpartners er achter wat zij van de plannen vinden, waar behoefte aan is, wat voor de bewoners en gebruikers in de brede zin van het woord belangrijk is in hun wijk/het projectgebied.

Een klankbordgroep gaat dus over:

- Minimaal: een informatiekanaal – het goed geïnformeerd worden & informatie kunnen vragen.

- Maar bij voorkeur ook: het reageren op allerlei plannen & voorstellen om deze beter te maken – een forum voor grondige discussie en gedachtenwisseling die de kwaliteit van het hele proces en de samenwerking in de buurt ten goede kan komen. Zelfs een actieve rol spelen bij de voorbereiding van de verdere gang van het dossier en deelbeslissingen die nog genomen moeten worden, is in principe mogelijk.

Een klankbordgroep is echter geen stuurgroep of projectbureau: ze heeft geen beslissingsbevoegdheid. De gesprekken moeten over meer gaan dan over puur individuele bekommernissen en van toepassing zijn voor een ruimere groep of een ruimer gebied. Een klankbordgroep hoeft geen consensus te bereiken: het belangrijkste is om zoveel mogelijk meningen te horen – er zijn immers vaak verschillende opinies. Het is dan aan de projectorganisatie om af te wegen hoe ze met deze meningen omgaat en te rapporteren op volgende bijeenkomsten wat ermee gebeurd is en waarom. De klankbordgroep voor een complex project als de Oude Dokken buigt zich idealiter over meer strategische aspecten. Zeer operationele elementen kunnen aangereikt worden, maar daarvoor kan apart overleg worden opgezet (bv. werkgroep rond X, buurtoverleg over Y, enz.).

Daarmee is niet gezegd dat de klankbordgroep alleen maar over ‘plannen’ gaat, maar het is de bedoeling om de grote lijnen te blijven zien en zich niet te verliezen in de details.

De klankbordgroep totnogtoe is vooral feitelijk gericht geweest op informatie-uitwisseling:

- Wat is het projectgebied en waarom is het zo afgebakend?
- Wat is de bedoeling van het project, welke keuzes zijn al gemaakt en waarom?
- Wat is de stand van zaken en wanneer worden bepaalde studies, infrastructuren, enz. uitgevoerd?
- Wat zijn redenen/aandachtspunten voor bepaalde ontwikkelingen?
- Wie heeft welke touwtjes in handen?

Maar nu is het tijd om een kwaliteitsslag te maken: de ‘fond’ is gelegd, nu moet er ook ruimte komen voor samenspraak.

Na een werking van meer dan een jaar werd deze zomer een korte telefonische evaluatie gehouden onder de leden van de klankbordgroep.

Een vaststelling hierbij was dat, hoewel iedereen tevreden is over het gegeven informatiegehalte, toch wel wat leden ontevreden zijn over te late betrokkenheid (de belangrijke keuzes zijn al gemaakt) zich afvragen hoe

omwonenden vat kunnen krijgen op dit project en ook onmiddellijke terugkoppeling van hun inbreng, missen.

Vraag aan de klankbordgroepleden: Is de kwaliteit van de verstrekte informatie goed?

Stijn Oosterlynck bevestigt dat de informatie OK is, maar na de feiten. Informatie rond de groenruimtes die groter zouden kunnen zijn, het project 'DOK' – de tijdelijke socio-culturele invulling van de ruimte, hoe mensen daar kunnen samenleven, zijn interessante thema's voor de klankbordgroep. Het is jammer dat dit niet op tijd in de klankbordgroep aan bod kan komen zodat er invloed kan op uitgeoefend worden.

Als de klankbordgroep pas na een compromis betrokken wordt, geeft dit een defensieve reactie.

De voorzitter duidt op het continu spanningsveld: enerzijds willen projectpartners dat zaken al op alle echelons (college, gemeenteraad, projectbureau, enz.) besproken zijn vooraleer ze voor te stellen aan de klankbordgroep. Anderzijds is er de terechte vraag welke input nog vanuit de klankbordgroep kan gegeven worden zodat er nog rekening mee kan gehouden worden. De louter bestuurlijke logica moet doorbroken worden. Een aantal uitgangspunten liggen vast (zie ook uiteenzetting schepen Balthazar), maar daarbinnen zijn nog heel wat thema's bespreekbaar. De voorzitter nodigt de leden van de klankbordgroep uit om actief agendapunten naar voor te schuiven.

Voorstellen / aandachtspunten vanuit de leden van de klankbordgroep:

- De Stad kan onderwerpen naar voor brengen en de klankbordgroep kan meegeven wat ze interessant vindt en zelf punten agenderen.
- Procedurele zaken (agendapunt 'Stand van zaken') zijn essentieel, bijvoorbeeld het RUP, de Handelsdokbrug,...
- Agendapunten zouden beter moeten opgevolgd worden, bijvoorbeeld rond fietsmobiliteit.
- Er is meer terugkoppeling nodig van wat er gebeurt met de zaken die vanuit de klankbordgroep meegegeven worden:
 - ° Oplijsting van wat meegenomen wordt
 - ° Bij 'Stand van zaken' terugkoppeling geven van wat ermee gebeurd is en welk effect de inspraak gehad heeft
- Vraag om de presentaties een week op voorhand door te sturen.
- Voorstel om een globaal overzicht op te maken en op de klankbordgroep te beslissen waarover gediscussieerd kan worden. Dan kan de nodige informatie op voorhand doorgestuurd worden en kan er op de klankbordgroep over gediscussieerd worden.

De voorzitter wijst op de professionele neiging van ambtenaren om maar te communiceren als alles zeker is. Dit tegenover de nood van de klankbordgroep om te weten wat er gaande is.

Hij spoort de klankbordgroepleden aan om actief te vragen naar de stand van zaken van aandachtspunten die door de klankbordgroep meegegeven zijn. Yves Deckmyn wijst erop dat alle opmerkingen die in de klankbordgroep en tijdens de dialogocafés zijn gemaakt, zijn gebundeld en dat ze nu samen met het Gecoro-advies door de bevoegde diensten worden behandeld (ook al hebben ze niet dezelfde juridische waarde). Er wordt gekeken in hoeverre ze met het Gecoro-advies overeenkomen, en voor opmerkingen die nu nog niet kunnen worden meegenomen, wordt beslist wanneer er wel rekening mee kan worden gehouden. Dat wijst erop dat deze opmerkingen binnen de Stad

zeker serieus worden genomen.

Op de volgende klankbordgroep zal het volgende aan bod komen:

- Een oplisting van de aanbevelingen en wat er tot nu toe mee gebeurd is
- Thema's op basis van de voorstellen van de leden van de klankbordgroep

De voorzitter geeft ook mogelijke toekomstige thema's aan: de Dampoortstudie, de grindbakken, de naamgeving (aparte tijdelijke werkgroep), het voorstel van projectontwikkeling, de buurtparken en tijdelijke invulling.

Het blijft een spanningsveld tussen grote theoretische besprekingen en het behandelen van zeer concrete zaken.

De frequentie van de samenkomsten moet afhangen van de stappen in het project en van de vragen die er leven. Een typisch probleem is de neiging om klankbordgroep-bijeenkomsten te organiseren in functie van de agenda van het bestuur, en niet in functie van de agenda van de bewoners of belanghebbenden.

Vraag: Wat met de bedrijven die dicht bij de nieuwe woonwijk zullen liggen? Er is nu bijvoorbeeld al overlast van fijn stof van Triferto, er passeren veel vrachtwagens, lawaai,.... Hoe kan dit samengaan met nieuwe woningen?

Iris Van den Abbeel licht toe: Triferto ligt net buiten het project Oude Dokken. De Stad is een gesprek aangegaan over de toekomst van het bedrijf gezien de beslissing om de havengrens meer noordelijk te leggen.

De voorzitter stelt voor om de stand van zaken van de gesprekken met de bedrijven geregeld op de klankbordgroep aan bod te laten komen.

Vraag: Wat is de stand van zaken van de Handelsdokbrug?

De schepen beaamt dat dit veel te lang aansleept, enerzijds doordat het Gewest lang wacht om de nodige centen vrij te maken, anderzijds doordat de brug een stuk op de gronden van Christeyns zou komen. Het is moeilijk een oplossing te vinden waar Christeyns zich in kan vinden. Er zijn ondertussen al een 5-tal procedures voor de Raad van State geweest. De Stad hoopt dat dit opgelost geraakt. De Handelsdokbrug is immers een cruciale sleutel voor de mobiliteit in het gebied.

Vraag: Wat vindt de Stad van het voorstel van de S-brug (met een kleine bocht)?

De schepen antwoordt dat de Stad dit idee genegen is, maar de vraag is wie de meerkost zal betalen.

3. Dampoort studie

Iris Van den Abbeel licht het project toe (zie dia's 'Project Dampoort')

Op de foto op p. 1 zijn de verschillende bogen van de Dampoort te zien. Het gebied rond Dampoort is er altijd één geweest van vele transformaties. De laatste stap was het bovengronds brengen van de treinen.

Plan op p. 2: De zalmkleurige zone geeft de grens aan van wat we vandaag het project Dampoort noemen (met als aangrenzende projecten onder meer delen van de Oude Dokken, de zone Afrikalaan, het Bijgaardepark en de Malmarsite).

De Stad is momenteel op zoek naar een studiebureau om deze omgeving te onderzoeken. Het is namelijk een gebied met heel wat opportuniteiten (dia 4): aanwezigheid van het station, nabijheid van het centrum, van het water, de bussen (met het idee van De Lijn om daar te vertrammen).

Er stellen zich ook problemen: veel en gevaarlijk verkeer, het Dampoortstation heeft geen uitstraling, als je op Oud Sint-Amansberg woont, moet je steeds door die drukke trechter,...

P. 3: Het project Dampoort moet geïntegreerd aangepakt worden, in overleg met de verschillende stedelijke diensten en met de andere betrokken overheden zoals AWV, De Lijn,... Ook communicatie en participatie behoort tot deze geïntegreerde aanpak.

Foto viaduct Gent-Dampoort: Algemeen zicht van de Dampoort zoals het vroeger was, met een bommenrij en de tram die er toen reed.

P. 5: Foto van de vroegere situatie met de fly-over. Om de Dampoortknoop te ontwarren, moet er een verkeersstroom uitgehaald worden. Dit was de bedoeling van de fly-over. Die zorgde echter voor heel wat hinder bij de buurtbewoners.

Beleidscontext en eerdere oefeningen p. 5-6-7:

Er zijn al eerdere oefeningen rond de Dampoort gedaan:

in 1999 werd er gestart met de 'Stedelijke strategische projectstudie Gent Dampoort'.

De kostprijs van de oplossing die toen voorgesteld werd, was echter te hoog (veel onteigeningen) en er werd op dat moment door de partners beslist om maximaal in te zetten op Gent Sint-Pieters.

In 2008 kocht de Stad een stuk van de gronden aan de Kasteellaan, de andere waren in handen van de NMBS. Hierdoor verwierf de Stad grondposities, wat ook een nieuwe positie inhoudt naar de partners toe.

In 2006 werd de gewenste wegstructuur in het Mober (= Mobiliteitseffectenrapport) 'Oude Dokken' geschetst mits ongelijkgrondse aanleg en aanwezigheid van de Handelsdokbrug.

Er werd ook in opgenomen hoe het openbaar vervoer zou moeten uitgewerkt worden.

Ook het RSG (Ruimtelijk Structuurplan Gent) doet uitspraken over hoe de Dampoort zou kunnen zijn. Het blijkt dat de meeste reizigers te voet naar het station komen, wat belangrijk is om mee te nemen. Gent-Dampoort staat op de 7^{de} plaats van belangrijke stations in Oost-Vlaanderen. Wil het Dampoortstation naar omhoog klimmen, dan moet het meer reizigers aantrekken en een meer commerciële functie vervullen.

P. 8-9-10: Een foto van de Dampoort zoals ze nu is.

De conceptfase van het Dampoortproject zal 5-8 jaar duren, voor de uitvoeringstermijn wordt 5-10 jaar voorzien. Momenteel is het verkennend ruimtelijk onderzoek gestart, met het onderzoek van verschillende scenario's. Voor dit onderzoek zijn er via een algemene offerteaanvraag 5 bureaus geselecteerd. Op 4 november heeft de jurering plaats zodat tegen eind 2010 één studiebureau zal geselecteerd zijn.

In de tussentijd bekijken we hoe we bewoners kunnen betrekken. Op het conceptmatig niveau willen we werken met een 'denktank'. In de omschrijving van de opdracht is, naast een heleboel onderzoeksvragen, ook aan de

studiebureaus de vraag gesteld om na te denken hoe met communicatie en participatie om te gaan.

Afspraken:

- De klankbordgroepleden kunnen extra onderzoeksvragen, aandachtspunten, bedenkingen voor het studiebureau doorgeven
- De denktank start vanaf januari. Bij deze een oproep naar mensen in de KBG die geïnteresseerd zijn en energie in het Dampoortdossier willen steken. Zij kunnen hun naam doorgeven via mail aan Wendy De Man.
- Het "Verkenkend ruimtelijk onderzoek project Dampoort" kan digitaal overgemaakt worden en er kan tijdens een volgende klankbordgroep op teruggekomen worden.

Vraag: Is het niet te laat om nog betrokken te worden? De keuze wordt tegen eind 2010 gemaakt.

Agnieszka Zajac antwoordt dat tegen dan een studiebureau zal gekozen worden op basis van een visie, maar dat men dan pas echt aan de slag zal gaan. Iris Van den Abbeel vult aan dat er veel vragen meegegeven zijn aan het studiebureau om te onderzoeken. Eens het studiebureau is aangesteld, krijgt het 9 maand de tijd om de studie af te werken.

Vraag: Kunnen er nu al zaken ontwikkeld worden voor de zwakke weggebruiker, bijvoorbeeld aan het Bijgaardepark?

Schepen Balthazar antwoordt dat deze studie niet wil zeggen dat er in de tussentijd niets aan de Dampoort mag gebeuren.

Bemerking van Stijn Oosterlynck:

De kern van het probleem is dat er teveel auto's zijn. En zoals de directeur van de Dienst Stedenbouw op een vorige klankbordgroep al zei, als er meer ruimte is, komen er nog meer auto's. Men moet dus nadenken op welke manier men het aantal auto's (vanuit Desteldonk en Oostakker) kan verminderen. Misschien moet men het mobiliteitsplan hiervoor nog eens opdiepen.

4. **Grindbakken** Agnieszka Zajac licht toe (zie presentatie)

Uit een studie van OMA bleek dat er in het oude havengebied niet veel interessante historische objecten aanwezig zijn. De grindbakken vormden daarop een uitzondering. Daarom werd er voorgesteld deze te bewaren en een andere functie te geven, bijvoorbeeld een sportieve invulling voor jongeren. Het studiebureau OMA stelde verschillende compartimenten voor, verschillende sportvakjes waar je door kan lopen. Dit is een algemene, zeer ruime visie.

Via het project 'Meesterproef' van de Vlaamse Overheid kan er een meer verfijnde recreatieve en groene invulling voor de oude grindbakken gezocht worden.

Er zijn 3 jonge architecten en kunstenaars gekozen om hun visie op de invulling van de grindbakken te geven. Ze zitten momenteel in de voorbereidingsfase.

De grindbakken zijn 180 meter lang en 10 à 12 meter breed en liggen aan

Dok Noord. Bij de invulling moeten de architecten ook nadenken over hun relatie met de toekomstige invulling van de Oude Dokken. De grindbakken zijn ingedeeld in 3 zones: een definitieve zone die er altijd zal blijven (groen), een zone die onder de Handelsdokbrug zal komen te liggen (geel) en een zone (blauw) die misschien naar aanleiding van het bouwveld ten noorden van de Muidelaan plaats zal moeten maken.

Er is een engagement vanuit de Groendienst en het AG SOB om deze grindbakken heraan te leggen. Er is daarvoor 150 000 euro voorzien inclusief alle kosten, erelonen en BTW.

Oproep aan de klankbordgroepleden: Geef jullie suggesties en ideeën voor een nieuwe groene, recreatieve invulling van de oude grindbakken door zodat ze aan de architecten kan meegegeven worden. Dit voor 31 oktober 2010.

Vraag: Worden jongerenorganisaties zoals vzw Jong, Lejo, ..ook betrokken bij de toekomstige invulling? Zo was er de vraag naar een plek om te skaten op de Acec-site. Misschien kan deze hier meegenomen worden?

Deze organisaties zoals vzw Jong zullen inderdaad tijdens de werkweek van de architecten midden november betrokken worden.

5. Stand van zaken

- Renovatie van de kaaimuur Handelsdok Oost (aan de Interbetoncentrale)
Dit gaat over de renovatie van 600 meter kaaimuren, inclusief de aanleg van aanmeerconstructies. De opdracht is aan Depret NV van Zeebrugge gegeven. Eind 2010 starten ze met de werken voor 1 à 1,5 jaar. Ze zullen hierbij de inwoners informeren ivm de hinder en de infrastructuur aanleggen voor de aanmeer van de boten.

- Sluikstort

Er is een herfststopkuisactie gepland voor oktober 2010 om het sluikstort op verschillende plaatsen op te kuisen: rondom het Houtdok, langs de Koopvaardijlaan, omgeving van de zogenaamde Loods 13. Het AG SOB zal ook de grote berg grond die er ligt, herschikken zodat er geen toegang meer is tot de site met de auto. Er is ook een overeenkomst met Ivago rond de ophaling van afval van de woonboten. Aangezien ze in 'straten zonder namen' liggen, was er geen ophaling. Daar wordt nu een mouw aan gepast.

- Interbeton

Er is veel van de Interbetoncentrale afgebroken om alles proper en veilig te maken.

Daarna zal het AG SOB maatregelen treffen om de resterende gebouwen "kraak- en inbraakvrij" te houden.

- Ideeën rond tijdelijke invulling

AGSOB heeft een subsidie-aanvraag ingediend bij het Stadsvernieuwingsfonds om een tijdelijke invulling aan de Oude Dokken te realiseren. Er kan pas een contract met socio-culturele organisaties afgesloten worden eens die budgetten effectief zijn toegekend. Eind december zal hier meer nieuws over zijn.

Aandachtspunt: Men moet ook nu al nadenken over wat er na de tijdelijke invulling zal gebeuren, zodat men het meest geslaagde definitief kan maken.

Agnieszka Zajac antwoordt dat dit kan bij bijvoorbeeld de invulling van Interbeton. Het is niet evident om daar nu direct een geschikte invulling voor te vinden. De Interbetoncentrale zal eerst een tijdelijke invulling krijgen, financieel ondersteund door het Stadsvernieuwingsfonds. Op basis van deze ervaring zal er een conceptstudie opgemaakt worden voor langere termijn. De functies die tijdens de tijdelijke invulling succesvol waren, kunnen dan misschien definitief blijven.

- RUP

Alle advies is aan de dienst Stedenbouw overgemaakt. Dit wordt nu gelezen, nagekeken en er worden op basis van het advies van de Gecoro, aanpassingen gedaan waar nodig.

Vraag om het advies van de Gecoro op het RUP in te kijken.

Joris Voets zal dit aan iedereen bezorgen.

- Fiets- en voetgangersbrug

De heiverken maken veel lawaai. Ze zijn (gelukkig) bijna klaar.

6. Varia - Op 29 november heeft het Wijkdebat voor de wijk Sluizeken-Tolhuis-Ham plaats (om 20u in het Buurtcentrum, Godshuishammeke 20). Het voltallige college komt dan naar de wijk om op vragen van de bewoners te antwoorden. Alle bewoners van Sluizeken-Tolhuis-Ham krijgen hiervoor een uitnodiging in de bus.

- De volgende vergadering van de klankbordgroep:
de datum zal later via mail doorgegeven worden
